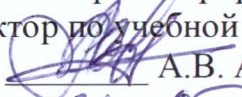


СПб ГУТ )))	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2024	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ  
Первый проректор-  
проректор по учебной работе  
 А.В. Абилов  
31 06 2024

**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся  
«Преподаватель глазами студента»  
за II семестр 2023/2024 учебного года**

Санкт-Петербург, 2024

## Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	23
5. Выводы.....	24

## 1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 2 семестр 2023/2024 учебного года, утвержденным ректором университета 20 февраля 2024 года, в период со 1 марта по 25 мая было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 1390 обучающихся. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

<b>Факультет</b>	<b>Количество студентов</b>
РТС	235
ИКСС	489
ИСИТ	333
ФФП	83
ЦЭУБИ	66
СЦТ	184
<b>Итого</b>	<b>1390</b>

Электронное анкетирование было запланировано в 226 учебных группах в отношении 100 преподавателей.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 210 учебных группах в отношении 46 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
РТС	56	52
ИКСС	97	91
ИСИТ	40	36
ФФП	5	5
ЦЭУБИ	9	8
СЦТ	19	18
<b>Итого</b>	<b>226</b>	<b>210</b>

Данные о количестве ППС, в отношении которых состоялось анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	9
ИКСС	13
ИСИТ	5
ФФП	2
ЦЭУБИ	2
СЦТ	15
<b>Итого</b>	<b>46</b>

## 2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводится в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;



- 3 балла – качества проявляются редко;
- 2 балла – качества практически отсутствуют;
- 1 балл – качества отсутствуют;
- 0 баллов – не могу оценить.

### 3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
РТС	Старший преподаватель	Горобцов Илья Александрович	32	4,91
РТС	Профессор	Глушанков Евгений Иванович	25	4,79
РТС	Ассистент	Федоров Андрей Сергеевич	28	4,75
РТС	Доцент	Виноградов Петр Юрьевич	49	4,57
РТС	Старший преподаватель	Дмитриева Виктория Викторовна	41	4,56
РТС	Доцент	Шаталова Валентина Александровна	29	4,56
РТС	Ассистент	Дунаев Николай Павлович	38	4,45
РТС	Доцент	Казанцева Анна Геннадьевна	36	4,33
РТС	Преподаватель	Бобровский Андрей Владимирович	34	3,87

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИКСС	Старший преподаватель	Поляничева Анна Валерьевна	25	4,91
ИКСС	Старший преподаватель	Резников Богдан	68	4,88
ИКСС	Старший преподаватель	Помогалова Альбина Владимировна	29	4,8
ИКСС	Доцент	Елагин Василий Сергеевич	59	4,72
ИКСС	Ассистент	Тарабанов Илья Федорович	28	4,62
ИКСС	Ассистент	Дятлов Денис Алексеевич	51	4,54
ИКСС	Доцент	Пестов Игорь Евгеньевич	26	4,54
ИКСС	Профессор	Дудкин Валентин Иванович	28	4,47
ИКСС	Заведующий кафедрой	Кучерявый Андрей Евгеньевич	28	4,47
ИКСС	Доцент	Волков Артём Николаевич	25	4,39
ИКСС	Доцент	Бирюков Михаил Александрович	40	4,24
ИКСС	Ассистент	Анваржонов Баходиржон Нодирбек угли	39	4,01
ИКСС	Доцент	Виткова Лидия Андреевна	30	3,77
ИСИТ	Старший преподаватель	Косов Павел Валерьевич	67	4,49
ИСИТ	Старший преподаватель	Медведев Сергей Алексеевич	93	4,35
ИСИТ	Ассистент	Новиков Егор Анатольевич	83	3,62
ИСИТ	Доцент	Лабковская Римма Яновна	87	3,37
ИСИТ	Старший преподаватель	Аль-Нами Башер Али Абдуллах	81	3,32
ФФП	Старший преподаватель	Манилов Александр Николаевич	65	4,17
ФФП	Доцент	Скалецкая Ирина Евгеньевна	54	3,83
ЦЭУБИ	Старший преподаватель	Волчик Олеся Владимировна	38	4,94
ЦЭУБИ	Старший преподаватель	Ильина Дарья Валерьевна	67	4,59
СЦТ	Доцент	Иойлева Галина Валентиновна	64	4,91
СЦТ	Старший преподаватель	Чэн Цзиньтао	25	4,91
СЦТ	Старший преподаватель	Чайка Наталия Анатольевна	80	4,83
СЦТ	Преподаватель	Лутай Сергей Вячеславович	37	4,8

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
СЦТ	Старший преподаватель	Нестерова Марина Валерьевна	42	4,77
СЦТ	Старший преподаватель	Патрушева Дарья Андреевна	79	4,75
СЦТ	Ассистент	Черкасов Дмитрий Геннадьевич	28	4,74
СЦТ	Старший преподаватель	Булатова Анастасия Борисовна	35	4,73
СЦТ	Старший преподаватель	Пономарев Олег Игоревич	48	4,67
СЦТ	Ассистент	Иванова Анна Михайловна	46	4,66
СЦТ	Ассистент	Перевозчикова Варвара Алексеевна	75	4,57
СЦТ	Старший преподаватель	Винтовкина Наталья Евгеньевна	34	4,56
СЦТ	Старший преподаватель	Ткачева Елена Васильевна	35	4,52
СЦТ	Профессор	Завалишин Андрей Юрьевич	82	4,16
СЦТ	Доцент	Эйдемиллер Константин Юрьевич	26	3,7

Большая часть преподавателей получила высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.





Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

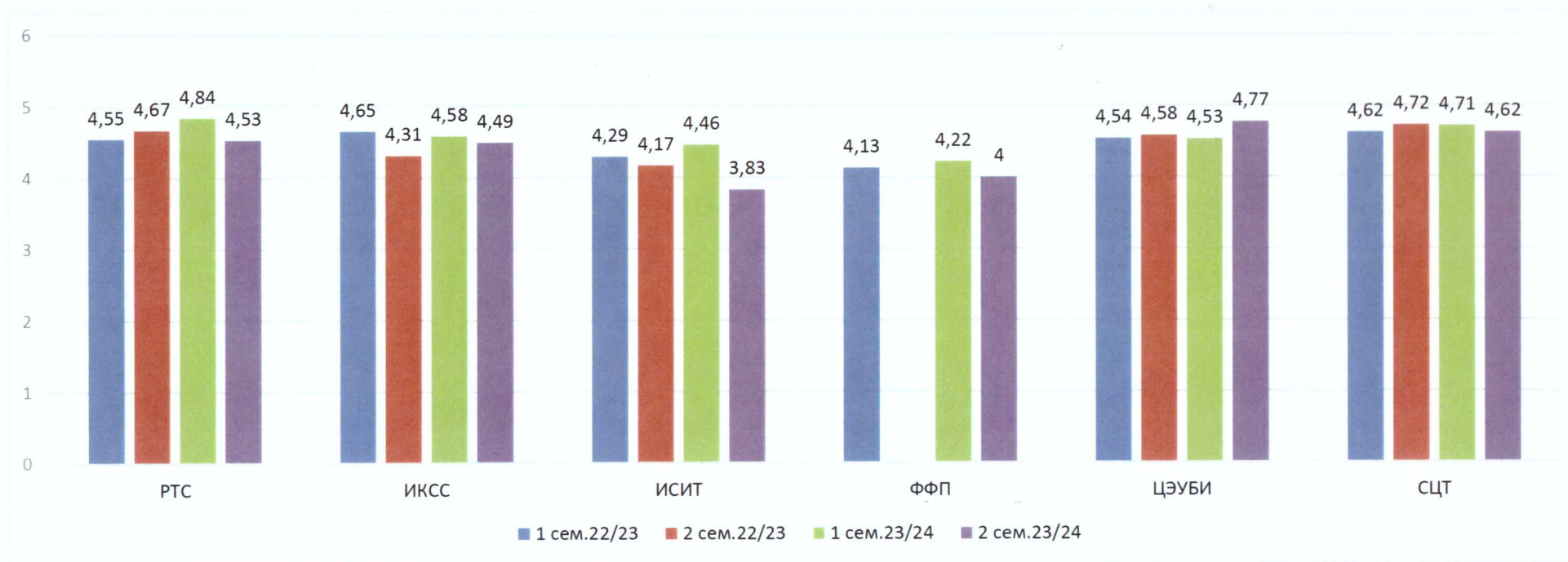


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий за последние 2 учебных года

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.



Рисунок 3– РТС



Рисунок 4– ИКСС

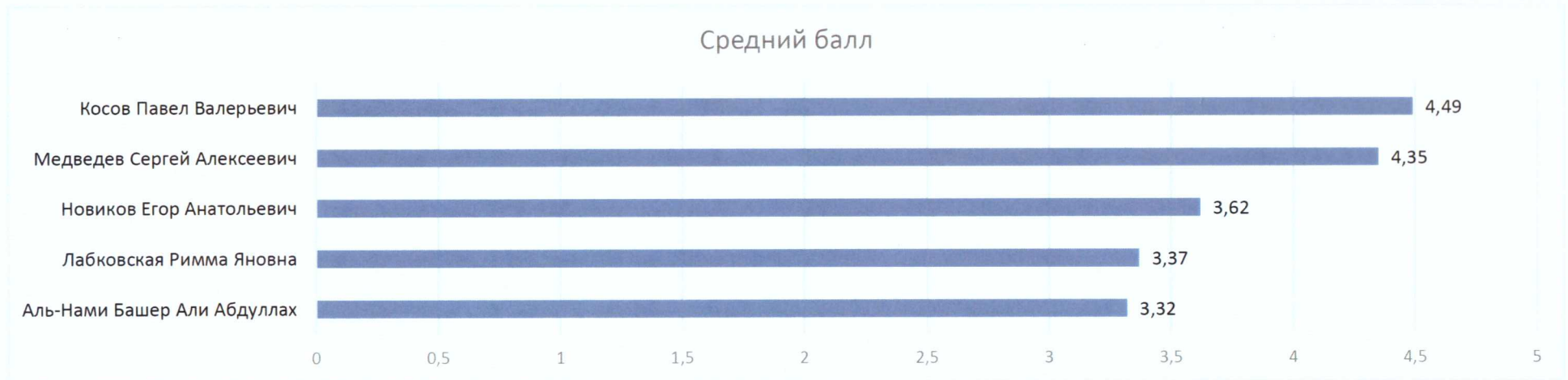


Рисунок 5- ИСИТ



Рисунок 6 – ФФП





Рисунок 7 – ЦЭУБИ



Рисунок 8 - СЦТ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

<b>Показатели оценки</b>	<b>Средний балл</b>
Качество изложения материала	4,48
Активность работы студентов	4,39
Использование аудиовизуальных средств	4,31
Темп изложения, четкость дикции	4,51
Использование материала в будущей профессии	4,39
Доброжелательность, тактичность	4,54
Объективность в оценке знаний	4,53
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,5
Содержание преподаваемой дисциплины	4,5
Методика преподавания	4,43
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,46</i>

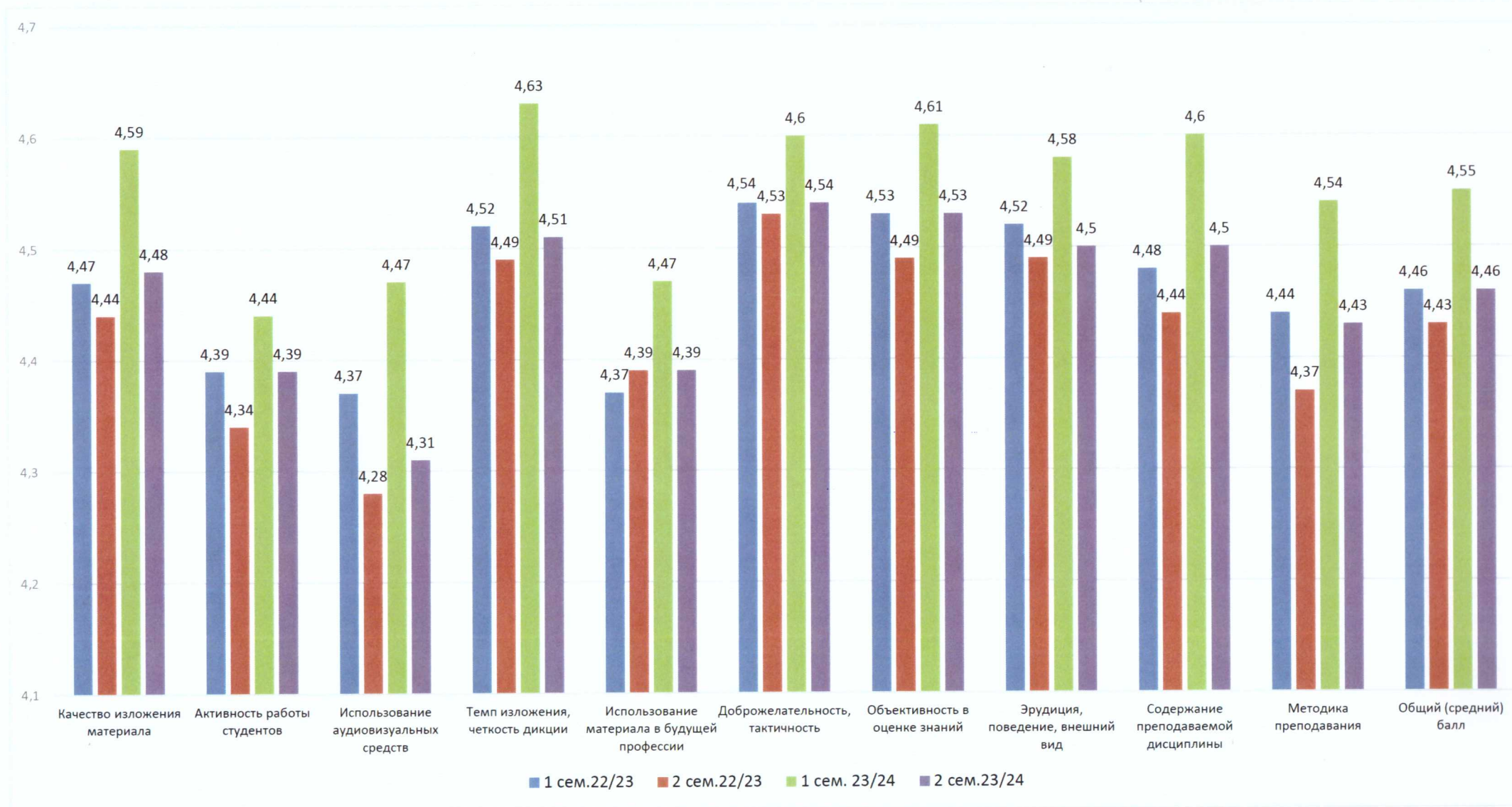


Рисунок 9 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 2 учебных года.

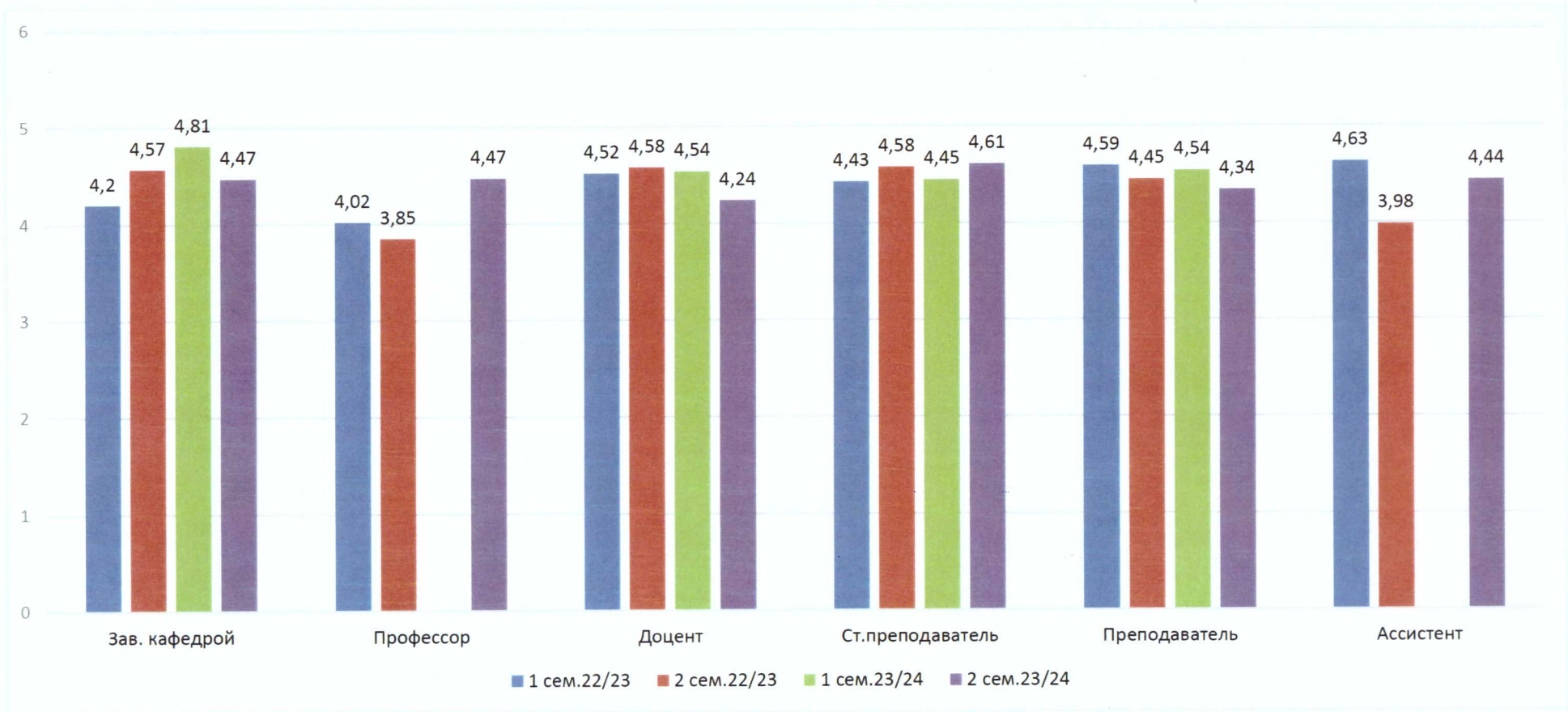


Рисунок 10 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

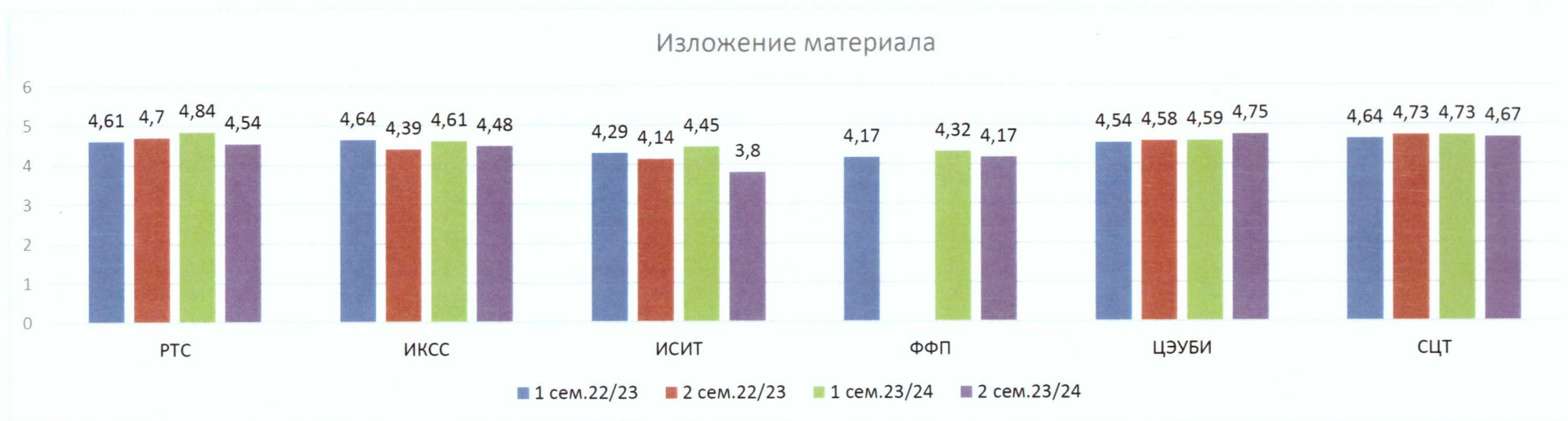
Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.



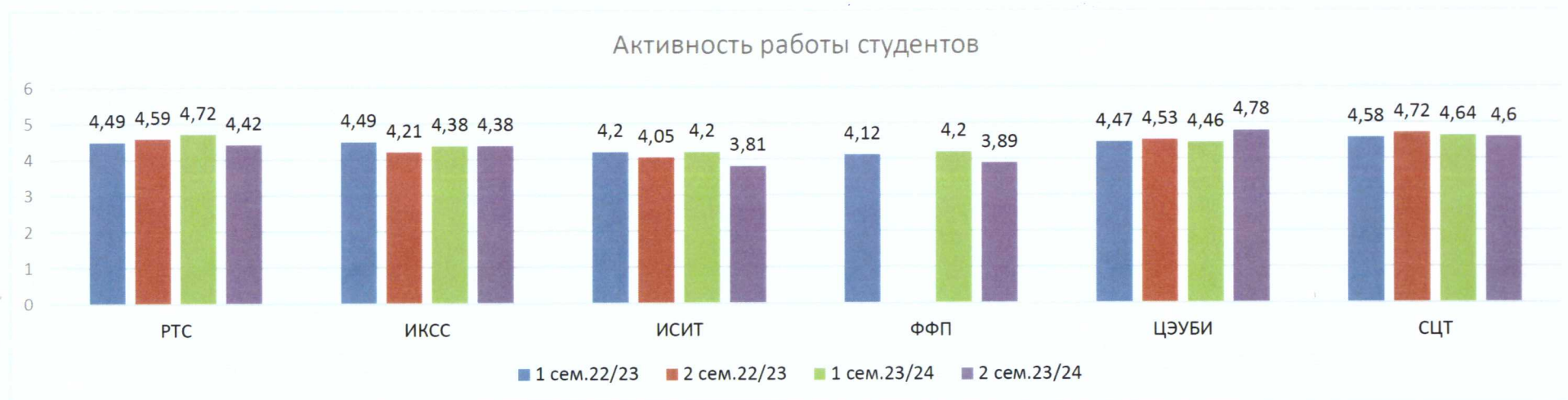
Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

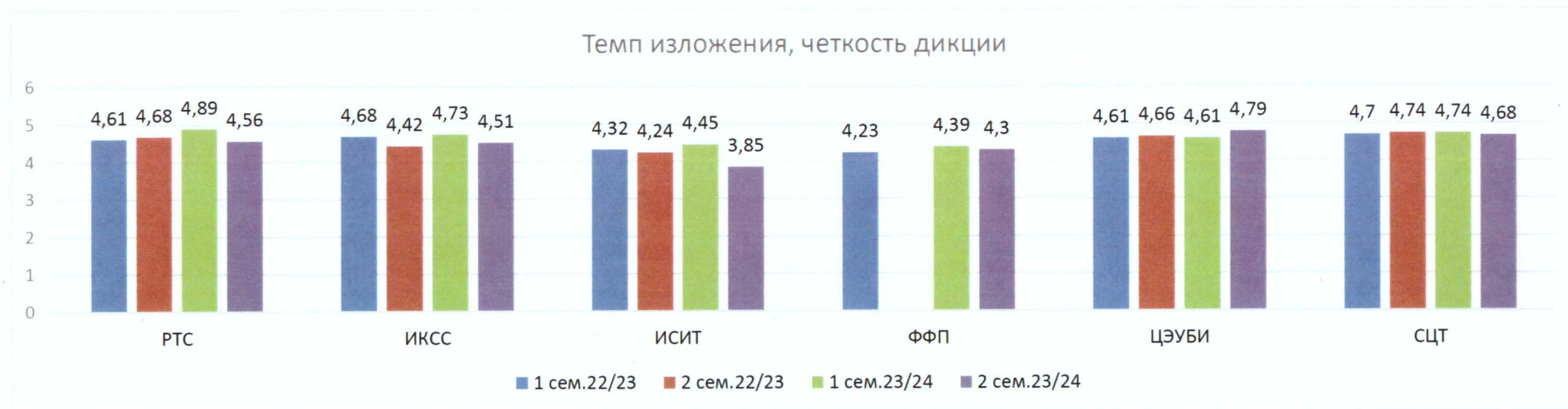
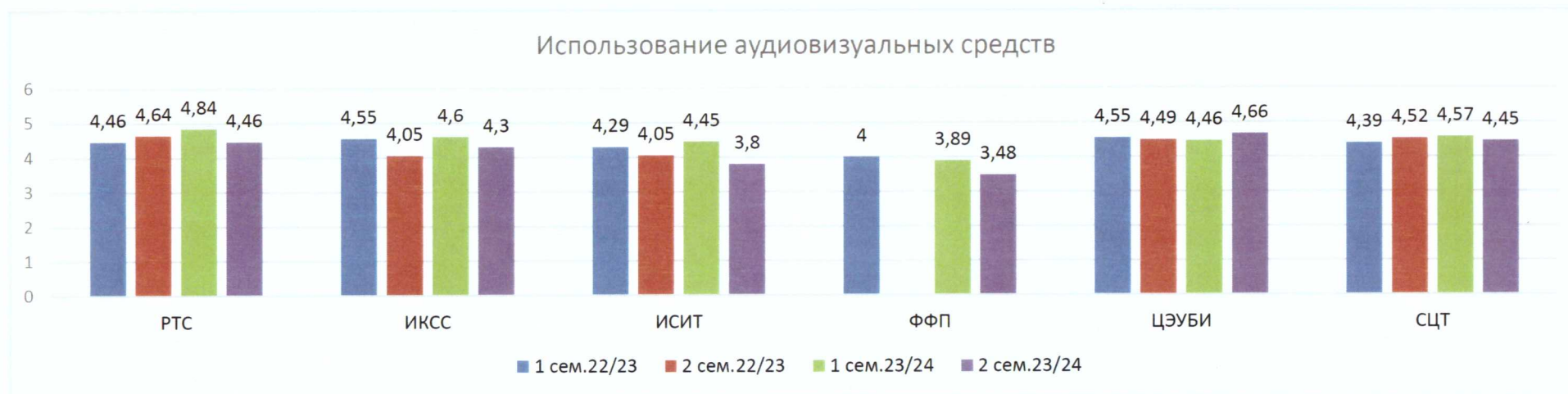
№ п/п	Показатели качества						
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	СЦТ
1	Изложение материала	4,54	4,48	3,8	4,17	4,75	4,67
2	Активность работы студентов	4,42	4,38	3,81	3,89	4,78	4,6
3	Использование аудиовизуальных средств	4,46	4,3	3,8	3,48	4,66	4,45
4	Темп изложения, четкость дикции	4,56	4,51	3,85	4,3	4,79	4,68
5	Использование материала в будущей профессии	4,41	4,52	3,83	3,81	4,83	4,48
6	Доброжелательность, тактичность	4,62	4,65	3,96	3,71	4,78	4,68
7	Объективность в оценке знаний	4,63	4,57	3,83	4,06	4,82	4,69
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,52	4,58	3,76	4,34	4,77	4,65
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,59	4,49	3,94	4,24	4,71	4,64
10	Методика преподавания	4,58	4,42	3,68	3,9	4,8	4,63
11	Общий (средний) балл	4,53	4,49	3,83	4	4,77	4,62

Показатель 1

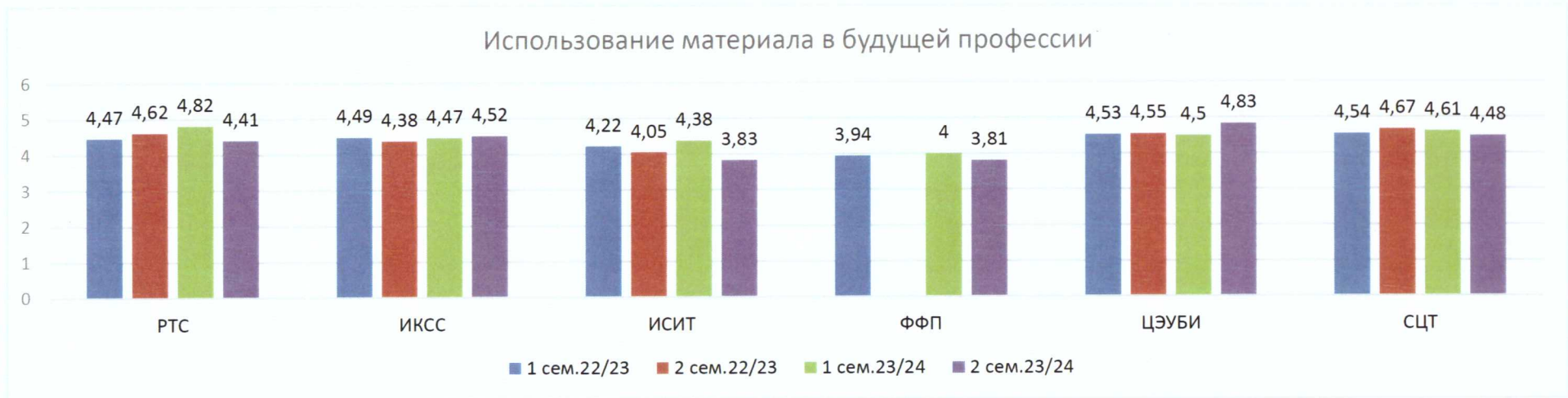


Показатель 2

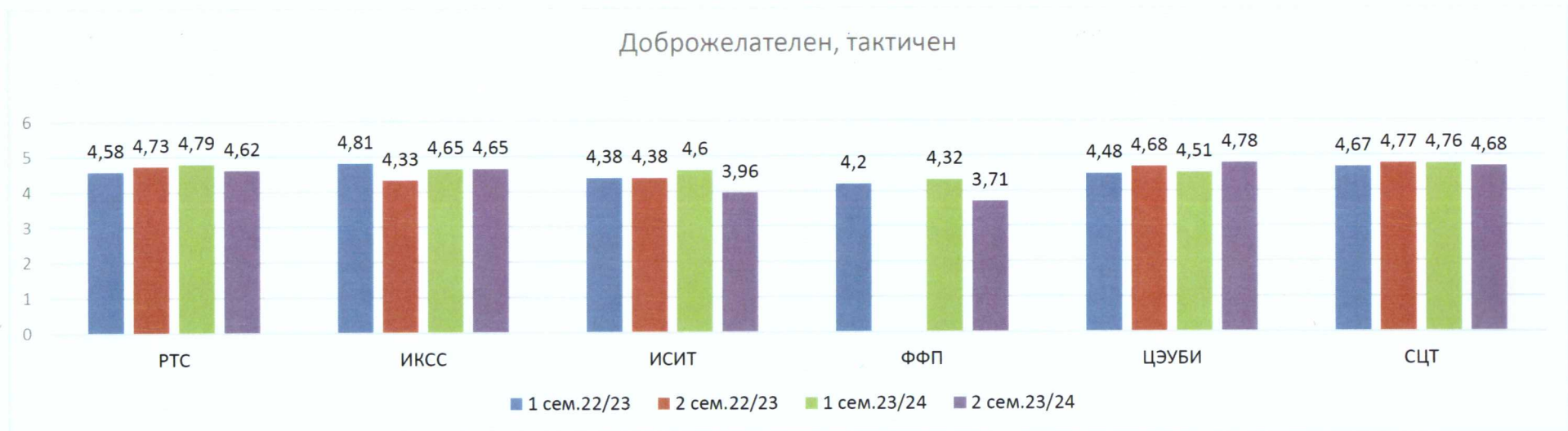




Показатель 5

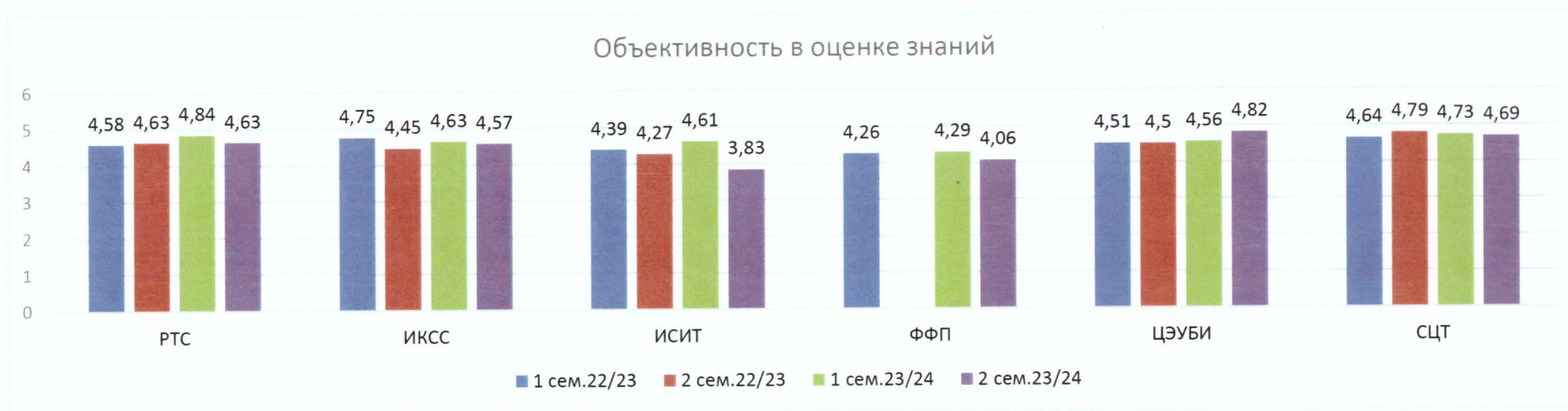


Показатель 6

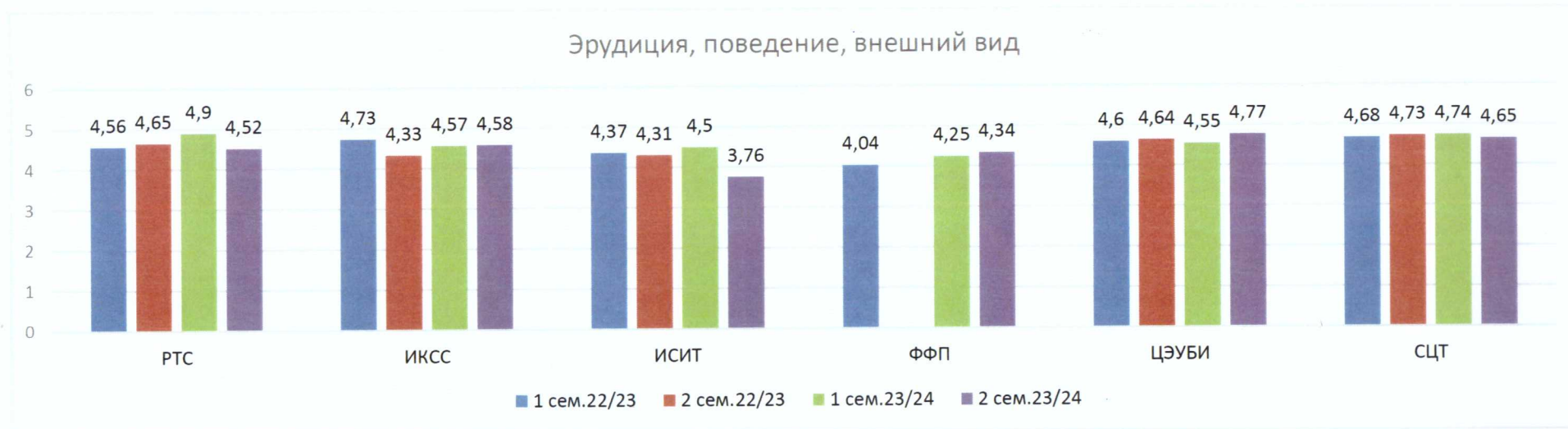


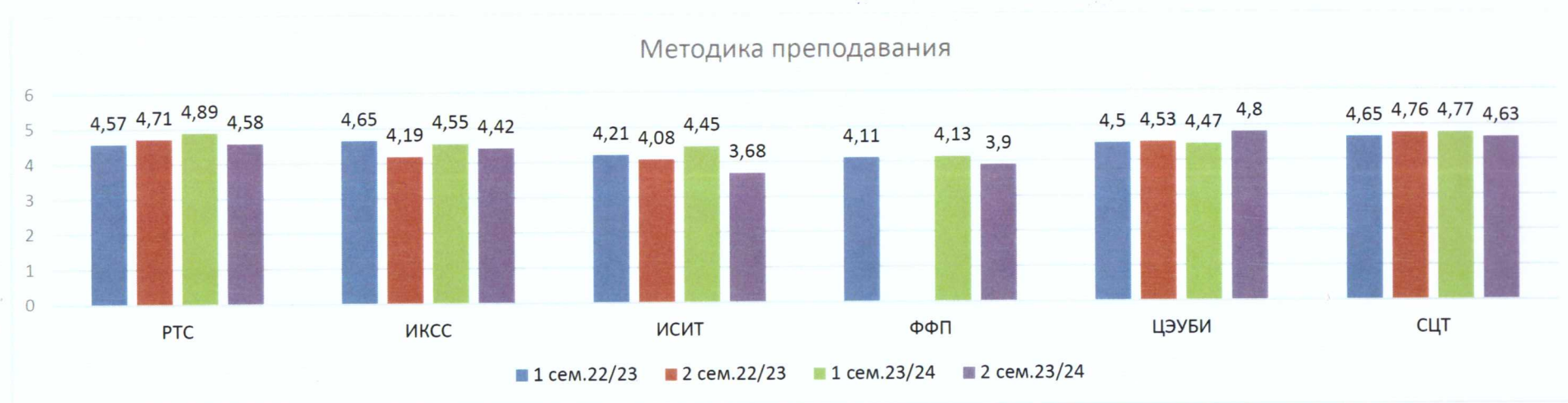
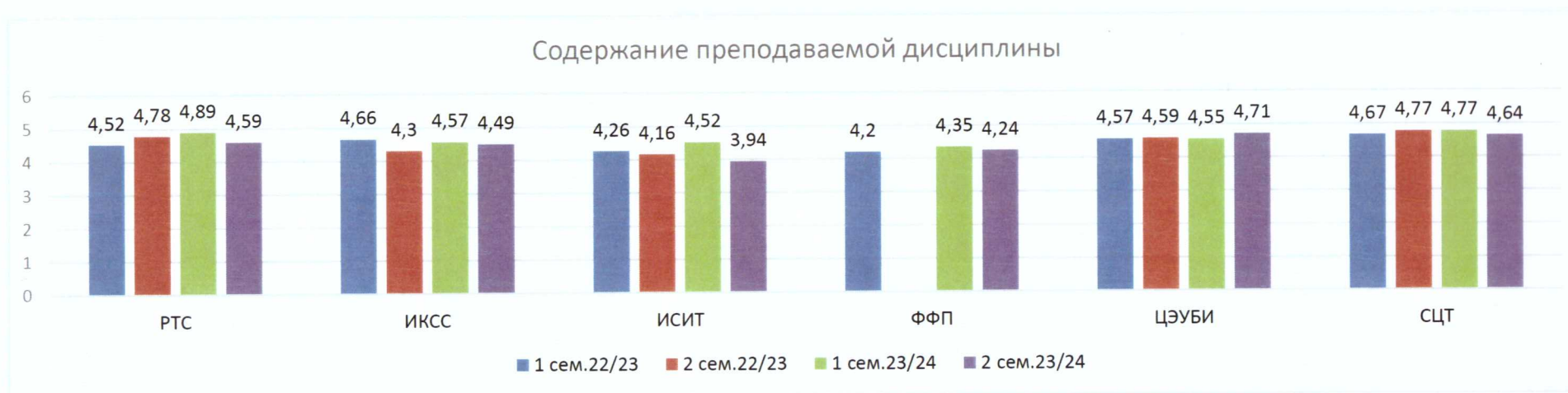


Показатель 7



Показатель 8





#### 4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В отзывах обучающиеся указывают, что преподаватели доброжелательны и тактичны.

По сравнению с предыдущим учебным семестром удовлетворенность студентов качеством обучения несколько снизилась. В комментариях обучающиеся отмечают, что преподаватели недостаточно эффективно используют технические средства в обучении, а освещая теоретические основы дисциплины не делают акцент на их практическом применении.

<b>Положительные комментарии студентов</b>	
Преподаватель преподносит материал доступно, ясно и понятно	Медведев С.А., Патрушева Д.А., Чайка Н.А.
Владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Булатова А.Б., Виноградов П.Ю., Волчик О.В., Иванова А.М., Иойлева Г.В., Помогалова А.В., Резников Б.К.
<b>Отрицательные комментарии студентов</b>	
Сложность с восприятием материала	Аль-Нами Башер Али Абдуллах
Неуважительно относится к студентам	Лабковская Р.Я.
Постоянно опаздывает на занятия	Новиков Е.А.

## 5. Выводы

Большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС университета.

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

- Качество преподавания в университете, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся.
- В целях повышения эффективности образовательного процесса следует совершенствовать методику применения информационных технологий в обучении. Именно цифровые технологии (электронные учебники, тесты, презентации) позволяют студентам быстро и с интересом усваивать большой объем учебного материала.
- В процессе обучения необходимо обратить внимание на формирование у студентов профессиональных навыков. Таким образом, студенты будут неотрывно включены в обучение, что способствует развитию их творческих способностей.

Заместитель директора ДОКОД



В.И. Аверченков